



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 Pž-3511/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PASARIĆ INŽENJERING d.o.o. u stečaju, OIB 75528617474, Zagreb, Kunovečka 22, odlučujući o žalbi vjerovnika MLADENA KOHARIĆA, OIB 77186834910, Zagreb, Vinceta iz Kastva 2, DALIBORA GVOZDANOVIĆA, OIB 78019206819, Požega, Novo Selo, Novljanska 1, IVANA GUNJAKA, OIB 45829066456, Velika Gorica, A. Cvetkovića 10, IGORA LULIĆA, OIB 57860541843, Sesvete, Ulica Kovačevića, i IVANA RIGLJANA, OIB 68007167270, Zagreb, Vankinina 3, koje zastupa punomoćnica Ana Mileta, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Vidmar i partneri j.t.d. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 22. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 27. kolovoza 2020.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 22. srpnja 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2770/2016 od 22. srpnja 2020., odlučeno je da se stečajnoj upraviteljici Antoniji Selak na ime nagrade u tom stečajnom postupku određuje iznos od 522.875,64 kn bruto, uvećan za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje prema posebnim propisima u iznosu od 39.215,67 kn, ukupno iznos od 562.091,31 kn.

U obrazloženju pobijanog rješenja se navodi kako je stečajna upraviteljica podneskom od 21. srpnja 2020. navela da je u stečajnom postupku do 27. svibnja 2020. unovčena stečajna masa u vrijednosti od 7.381.260,76 kn, i to po osnovama: prihoda od unovčenja nekretnine u iznosu od 7.061.224,00 kn; prihod od unovčenja pokretnina u iznosu od 43.920,00 kn; prihoda od najma u iznosu od 49.007,60 kn; prihodi od zakupa u iznosu od 227.080,03 kn te prihod od kamata u iznosu od 29,13 kn. Primjenom odredbe čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te čl. 6. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade za rad i naknade troškova stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) uz uvećanje od 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje prema posebnim propisima u iznosu od 39.215,67 kn, dosuđen je ukupan iznos od 562.091,31 kn.

Žalbu su podnijeli vjerovnici Mladen Koharić, Dalibor Gvozdanić, Ivan Gunjak, Igor Lulić i Ivan Rigljan (bivši radnici), iz svih žalbenih razloga. U bitnom navode da nisu unovčene nekretnine stečajnog dužnika u iznosu od 7.061.224,00 kn, s obzirom na to da iz stanja spisa proizlazi da su pojedine nekretnine stečajnog dužnika unovčene prodajom u ovršnom postupku i prije otvaranja predmetnog stečajnog postupka. Pored toga da su pojedine nekretnine na kojim je postojalo razlučno pravo prodane, na način da su razlučni vjerovnici svoju tražbinu prema stečajnom dužniku stavili u prijeboj s osnove kupoprodajne cijene. Također, navode kako nije bilo osnove za priznavanje uvećanja od 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje s pozivom na odredbu čl. 15. Uredbe. Kako se pobijano rješenje ne može ispitati u odnosu na odlučne činjenice, time je počinjena bitna povreda postupka te predlažu ukinuti pobijano rješenje i vratiti na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uvijek postoji ako odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako u odluci nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama ili su ti razlozi nejasni i proturječni.

Iz stanja spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica podneskom od 21. srpnja 2020. podnijela sudu prijedlog za određivanjem nagrade stečajnom upravitelju navodeći da je unovčena vrijednost stečajne mase do 27. svibnja 2020. u iznosu od 7.381.260,76 kn uz prijedlog da joj se odredi nagrada za dosadašnje vođenje stečajnog postupka. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je u ovom stečajnom postupku unovčeno više nekretnina stečajnog dužnika na kojima je postojalo razlučno pravo te je stečajna upraviteljica i postavila zahtjev na ime nastalih troškova unovčenja tih nekretnina, dok o pojedinim zahtjevima za troškove unovčenja za sada nije odlučeno.

Odredbom čl. 94. SZ-a propisano je: (1) Stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. (2) Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. (3) Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

Najprije treba navesti da je odredbom čl. 2. st. 1. Uredbe propisano da stečajni upravitelj, privremeni stečajni upravitelj, povjerenik predstečajnoga postupka i stečajni povjerenik imaju pravo na nagradu za obavljene poslove, a da sud nagradu za obavljene poslove određuje bez odgode prema pravilima Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. ovoga članka dovrše sve poslove za koje su imenovani (st. 2.).

U konkretnom slučaju, a budući da je stečajni postupak u tijeku, nisu za sada ispunjene pretpostavke za donošenje odluke o određivanju nagrade stečajnoj upraviteljici (tako i poslovni broj PŽ- 6637/2019 od 10. prosinca 2019.).

Unatoč naprijed navedenom potrebno je ukazati na to da je sud ovlašten stečajnom upravitelju iznimno odrediti isplatu predujma dijela nagrade u slučaju ako stečajni dužnik nastavlja poslovati tijekom stečajnoga postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnoga plana (st. 3. čl. 2. Uredbe).

Međutim, u obrazloženju pobijanog rješenja nisu navedeni razlozi o činjenici zašto je sud u ovoj fazi postupka odredio isplatu nagrade, s obzirom na to da se iznimno može odrediti isplata predujma dijela nagrade. I takvoj svojoj odluci, zašto je iznimno odredio dio nagrade, sud treba dati razloge.

Pored toga, sadržaj izreke rješenja je suprotnosti sa sadržajem obrazloženja pobijanog rješenja jer u izreci sud je odredio stečajnoj upraviteljici nagradu za stečajni postupak (kao da je zaključen stečajni postupak i stečajna upraviteljica je dovršila sve poslove za koje je imenovana), dok iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je određena nagrada stečajnoj upraviteljici „za dosadašnje vođenje stečajnog postupka“ (očito do 27. svibnja 2020.).

Također, treba voditi računa o tome da sud pri donošenju odluke o konačnoj nagradi stečajnog upravitelja treba voditi računa da u tu nagradu ulaze i nagrade, odnosno dio nagrade koji je stečajna upraviteljica ostvarila u postupku prodaje nekretnine na kojima postoji razlučno pravo.

U odnosu na žalbeni navod kako stečajnoj upraviteljici ne pripada pravo za priznavanje uvećanja od 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje s pozivom na odredbu čl. 15. Uredbe, potrebno je navesti da je taj žalbeni navod neosnovan. Nije sporno, da su prema odredbi čl. 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju po toj Uredbi bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada i da Uredbom nije predviđeno da se pored nagrade u bruto iznosu, kada se radi o drugom dohotku, stečajnom upravitelju obračunava i doprinos za zdravstveno osiguranje u visini od 7,5%.

Međutim, doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi čl. 113. st. 1. t. 2.1. Zakona o doprinosima pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi čl. 111. Zakona o doprinosima (tako i poslovni broj PŽ-7186/2018).

Slijedom navedenog, valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku, prvostupanjski sud će primjenom naprijed navedenog materijalnog prava, donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o zahtjevu stečajne upraviteljice, dati valjane i obrazložene razloge svojoj odluci, ovisno na kojoj zakonskoj osnovi priznaje nagradu ili dio nagrade za rad (čl. 2. st. 2 ili st. 3. Uredbe), te ovisno o tome voditi računa da pri donošenju odluke o konačnoj nagradi stečajnog upravitelja ulaze i

nagrade, odnosno dio nagrade koji je stečajna upraviteljica ostvarila u postupku prodaje nekretnine na kojima postoji razlučno pravo.

Zagreb, 27. kolovoza 2020.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17898-75808**

Kontrolni broj: **09a11-5cc01-09bcf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.